

# **A MENEKÜLTJOG ALAPELVEI, KÜLÖNÖS TEKINTETTEL A NON-REFOULEMENT ELVÉRE.**

„Nemzetközi, európai és magyar  
menekültügy”

Nagy Boldizsár előadássorozata az ELTE-n,  
2016

3. rész

# Az előadás-sorozat témái

IX. 22 Nemzetközi jogi alapfogalmak. Migráció és meneküléstörténet Statisztikai pillanatkép a jelenről, nagyságrendek.

IX.29. Alapfogalmak, meghatározások, a menekülés okai. Miért kellene védeni a menekülteket, tartós megoldások.

## X. 6. A menekültjog alapelvei, különös tekintettel a non-refoulement elvére

X.13 . Jól megalapozott félelem az üldöztetéstől

X.20. Mi minősül üldöztetésnek? Ki az üldöző? Az üldöztetés öt egyezményi oka. Az (elismert) menekültek jogainak rendszere

X. 27. A menekült státusz megszűnése, illetve kizárás a menekülteként elismerésből ("érdemtelenység a védelemre")

XI. 3. Az Európai Unió regionális menekültjogának kialakulása, az intézményi keretek, az acquis jogi alapjai. Átmeneti védelem

XI. 10., Az ENSZ menekültügyi Főbiztosságának a tevékenysége. Vendégek a budapesti regionális központból

XI. 17. A befogadási feltételek. A menekült kérelmének elbírálásáért felelős állam kijelölése. (Dublini rendszer).

XI. 24. Ki a menekült és a ki a kiegészítő védelemre jogosított? A 2011 évi (átdolgozott) kvalifikációs irányelv.

XII. 1. A menekültügyi eljárás minimumkövetelményei az EU-ban. A 2013. évi (átdolgozott) "eljárási irányelv", valamint az európai menekültügy intézményi kérdései Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap, Támogatási Hivatal,

XII. 8. A nemzetközi és az európai menekültügyi rendszer jövője, a 2016. évi EU javaslatok áttekintése, a Török-EU nyilatkozat, a szolidaritás kérdései

XII. 15. A magyar menekültjog néhány figyelemreméltó vonása, történet, szerkezet

# ALAPELVEK

# A menekültjog alapelvei

## Alapelvek

```
graph TD; A[Alapelvek] --- B[A család egysége]; A --- C[A diszkrimináció tilalma]; A --- D[Non-refoulement];
```

**A család  
egysége**

**A diszkrimináció  
tilalma**

**Non-refoulement**

# A családi egysége

## Az 1951évi Egyezmény záróokmánya

### Ajánlások:

#### B.

A KONFERENCIA,

Tiszteletben tartva, hogy a társadalom természetes és alapvető csoportját alkotó **család egységéhez a menekültnek alapvető joga fűződik** és ez az egység állandó fenyegetésnek van kitéve és

Elégedetten tudomásul véve, hogy a Hontalanság és az ezzel kapcsolatos problémákkal foglalkozó ad hoc bizottság (E/1618, p. 40) hivatalos kommentárja szerint **a menekültnek járó jogok járnak a családtagoknak is.**

**Javasolja** a kormányoknak, hogy tegyék meg a megfelelő intézkedéseket a menekült családja védelmében azért, hogy

- (1) **biztosítsák a menekült családja egységének fenntartását**, különösen, ha a családfő eleget tett a szükséges követelményeknek, hogy bebocsássák az adott államba,
- (2) védelmet nyújtsanak a **kiskorú menekülteknek**, különösen a kísérő nélkül érkezett gyerekeknek és lányoknak [sic – NB] különös tekintettel a **gondokságra és az örökbefogadásra.**"

# A család egysége – Globális konzultációk következtetései 2001

„11. A család újraegyesítés iránti **kérelmét pozitív, humánus módon és gyorsan kell kezelni**, különösen nagy figyelmet fordítva a gyermek mindenképp fölé álló érdekére. .... Ebben az értelemben, az államoknak arra kell törekedniük, hogy **a lehető leghamarabb újraegyesítsék a menekültcsaládot**, de legalábbis ésszerűtlen késlekedés nélkül. **Gyorsított eljárást** kellene alkalmazni azokban az esetekben, **ahol szeparált vagy kísérő nélküli gyermek** van, és a gyermekre vonatkozó kort az kellene meghatározza, amikor a szponzoráló családtag státuszt szerez, nem pedig a családegyesítés jóváhagyásának az időpontja.

12. Annak **a követelménynek, hogy dokumentumokkal kell bizonyítani** a családi kapcsolatot a családegyesítés vagy újraegyesítés érdekében, mindig **reálisnak kell lennie**, valamint meg kell felelnie a menekült helyzetének és a körülményeknek mind a kibocsátó mind a befogadó államban. **Rugalmasan megközelítésre van szükség**, mivel a túl merev követelmények nem várt negatív hatásokhoz vezethetnek. Pl.: a túl merev követelmények hatásaként az egyik fogadó államban megjelent a hamisított dokumentumok piaca.”

# A családi egysége

A TANÁCS 2003/86/EK IRÁNYELVE

(2003. szeptember 22.)

a családegyesítési jogról

HL Különkiadás 19/6. kötet, 224. oldal

## V. Fejezet Menekültek családjának újraegyesítése

Csak az Egyezmény alapján elismert menekültek kérhetik  
(menedékkérők és másodlagos vagy átmeneti védelmet élvezők nem)

- korlátozható olyan családokra, amelyek már **léteztek korábban**
- az állam elismerheti a **távoli rokonokat** is, ha a menekülttől függnek
- **kevésbé szigorú dokumentációs kötelezettség** a családi kapcsolatnál
- Ha az elismerést követő **3 hónapon belül** kérelmezik, akkor nem kell bizonyítani a **lakás-, jövedelem- és betegbiztosítást**

## Diszkrimináció tilalma

### 1951 Genfi Egyezmény 3. cikk

#### *Diszkrimináció tilalma*

A Szerződő Államok az Egyezmény rendelkezéseit a menekültekre faji, vallási vagy származás ország szerinti megkülönböztetés nélkül alkalmazzák.

diszkrimináció - ésszerű megkülönböztetés

#### Gyakorlat:

politikai preferenciák (haitiak v kubaiak az 1980-as évek Amerikájában)

etnikai preferenciák (korai 1990-as évek Magyarország)



## *Non-refoulement*

A non-refoulement elve széles értelemben azt jelenti, hogy menekültet **nem szabad visszaküldeni** abba az országba, ahol feltehetően **üldözés, másfajta rossz bánásmód vagy kínzás** fenyegeti .

Guy Goodwin-Gill – Jane McAdam: A menekült a nemzetközi jogban,  
3. kiadás, OUP, 2007, 201. old.

# A NON-REFOULELEMENT ELV

## Három lehetséges jelentése

**(Elismert) menekült**  
- az országon belül

**Menedékkérő  
+ menekült**

**A határon  
vagy a  
területen belül**

**Bárki  
Bárhol**

Öt üldözési ok + kivétel van

Fenyegetettség oka  
közömbös + nincs kivétel

# Alapelvek - non-refoulement

## 1.) A *non-refoulement* vagy visszaküldés és visszafordítás tilalmának elve

### Genfi Egyezmény 33. Cikk

1. Egyetlen Szerződő Állam sem utasítja ki vagy küldi vissza ("refouler") semmilyen módon a menekültet olyan területek határára, ahol élete vagy szabadsága faji, vallási okok, nemzeti hovatartozása illetve meghatározott társadalmi csoporthoz való tartozása, avagy politikai nézetei miatt lenne veszélyeztetve.
2. A jelen rendelkezésből folyó kedvezmény azonban nem illeti meg azt a menekültet, akiről alaposan feltehető, hogy veszélyezteti annak az országnak biztonságát, amelynek területén van, vagy aki, mivel különösen súlyos bűncselekményért jogerősen elítélték, veszélyt jelent az illető ország lakosságára nézve.

# Jogi helyzete – szokásjog?

**Igen**, mind a menekültek, mind az emberi jogi szerződések által védettek tekintetében

Szakirodalom: pl. Lauterpacht - Betlehem, Goodwin-Gill-McAdam, Kälin)

UNHCR : számos ExCom következtetés: eltérést nem engedő elv

Államok: A menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi egyezmény és 1967. évi jegyzőkönyv részes feleinek nyilatkozata, 2001:

*„Elismerve ennek a jogokból és elvekből álló rendszernek a relevanciáját és ellenállóképességét, beleértve központi elvéét a **non-refoulementét**, amely beágyazódott a nemzetközi szokásjogba”*

**Kétségek:** Hathaway (az egyezményen túli hatását kétli mivel az emberi jogi egyezmények más veszélyek ellen más kört védenek)

+

bizonyos érintett államok a Genfi egyezménynek sem részesei

**Nagy kérdés:** mi a refoulement létező eseteinek a szerepe?

Az elv megsértésének minősülnek (megerősítve szokásjogi jellegét)

Az egységes állami gyakorlat hiányát mutatják (gyengítve a szokásjogi természetét)

(Lásd még a tömeges beáramlás kérdését)

# *Non-refoulement*

## 1. Kit köt?

- a Résztes Államot
  - hatóságok
  - terület

## 2. Mi tiltott?

- visszaküldeni bármely módon
  - a) kiadatás, kiutasítás
  - b) visszairányítás a határon

## 3. Ki védett?

- a) menedékkérő és elismert menekült
- b) egyéni elbírálás megtagadása/visszavonás esetén
- c) tömeges beáramlási szituációk

## 4. A hely, ahova a kiadatás, kiutasítás tilos

- a) Területek határai (nem államok)
- b) Biztonságos harmadik ország??

## 5. Fenyegetés az életre és a szabadságra nézve Üldözés vagy több?

# Kit köt? Betudás az államnak

## Terület – határ – joghatóság- ellenőrzés

Az ország területén kívül, a határon túl elkövetett tettek is betudhatóak lehetnek

Ha a joghatósága alá tartoznak

Ha tényleges (általános) ellenőrzést gyakorol ott az állam (Amuur v. France, Loizidou v Turkey, Ilascu and others v Moldova and Russia, T.I v U.K. Hirsi Jaama v Itali, Al Skeini v UK)

---

-Diplomáciai képviselet: nem a küldő állam területe – a menedékkérő nem hagyta el az országot – nem menekült

- Diplomáciai menedékjog – nem szokásjog

---

-„A terület kimetszése (excision of parts of the country)” - (ausztrál gyakorlat) nemzetközi jogi szempontból irreleváns, az állam felelőssége megáll.

## Kit véd?

### a) Menedékkérőket és menekülteket

Az egyezmény nem használja a menedékkérő („asylum seeker”) fogalmát, az egyezmény a menedékkérőt (akinek a státuszáról még nem döntött hatóság) is menekültnek nevezi.

Puszta jelenlét elég! (nem kell „jogszerű”)

Lásd még a szélesebb (emberi jogi) jelentést – az mindenkire kiterjed

### b) A non-refoulement védelmét egyéni eljárásában kell megtagadni vagy visszavonni

egyéniesített eljárásban (nem terjedhet ki egy egész csoportra)

eljárási garanciák alkalmazásával

## Kit véd?

c) Tömeges beáramlás ExCom következtetés No 100, 2004

„A tömeges beáramlás helyzetét az alábbiak közül egy vagy több jellemzi

- (i) **jelentős számban** érkeznek, nemzetközi határt átlépve
- (ii) az érkezés **gyors ütemű**
- (iii) a fogadó államban **nem megfelelő** a befogadásra vagy a válaszdásra rendelkezésre álló **kapacitás**
- (iv) az **egyéni menedékjogi eljárások** – ahol vannak ilyenek – **képtelenek** ilyen nagyszámú kérelem elbírálását **kezeln**



# Kit véd? Kivétel-e a non-refoulement alól a tömeges beáramlás?

## Kivétel

Nemzetbiztonsági és közrendi érvek az 1951-es konferencián

Bizonyos szerzők pl. Coleman, 2003;)

„refoulement” – mindig egyéni lépés

Állami gyakorlat (Thaiföld 1979 előtt, Törökország, 1991, Macedónia, 1999, Pakisztán, 2000)



## Nem kivétel

Az egyezmény szövege nem utal ezekre

Az uralkodó tudományos nézet: nem kivétel (Legfeljebb a juttatott jogok korlátozhatóak)

A Genfi Egyezmény 33/2 cikke a nemzetbiztonság egyéni veszélyeztetését ismeri csak

Az EU átmeneti védelemre (tömeges beáramlásra) vonatkozó irányelve nem engedi meg

ExCom következtetés 22 (1981) tömeges beáramlás esetén is alkalmazandó a non-refoulement

Az ellentmondó állami gyakorlatot mindig (kivétekként) mentegetik

## Kit véd? Kivétel-e a non-refoulement alól a tömeges beáramlás?

### A dilemma lehetséges megoldása

A non-refoulement alkalmazandó – a beengedés kötelezettsége feltétel nélküli, de

- Jogi igény arra, hogy a nemzetközi közösség nyújtson segítséget
- A menekültek bizonyos jogait nem kell megadni, tekintettel a helyzetre (pl. mozgáskorlátozás)
- Ha a nemzet fennmaradása a tét: esetleg nemzetközi jogi sürgősségi helyzetre lehet hivatkozni a kötelezettség nem teljesítésének indokolására

# Mi tilos?

## A visszaküldés bármely módja

(Egyetlen Szerződő Állam sem utasítja ki vagy küldi vissza ("refouler") semmilyen módon ...G.E. 33.§)

### Kiadatás

-Az esetleg üldözött országnak: tilos (kivéve ha a G.E 33/2 alkalmazható és nem érvényesül az emberi jogi abszolút tilalom)

– a kiadatási kötelezettséggel szemben a G.E *lex specialis*

– *aut dedere aut judicare* segít a nem kiadható személyeknél

-Harmadik államoknak kiadható –feltéve, hogy nem áll fenn a *refoulement* veszélye

# Mi tilos?

## A visszaküldés bármely módja

### **Kiutasítás – visszaadás – refoulement**

Kiutasítás – formális felszólítás az ország területének elhagyására (és visszatérési tilalom)

Visszaadás – a visszaküldés – visszafordítás ténye – bármilyen alapon

Refouler (Francia és belga közigazgatási jog – valakinek visszavitele a szomszédos ország határára)

### **Határ**

Grahl-Madsen: határra nem vonatkozik a non-ref.

De: a határőrrel kapcsolatba kerülő menekülő (általában) a határőr országának joghatósága (ellenőrzése) alá kerül – nincs már az üldöző országban

Visszafordítás az üldöző ország határán = az üldöző terület határára visszaküldés (G.E 33!)

A bebocsátás kötelezettsége  $\neq$  a területi menedékjog, a huzamos tartózkodás engedélyezése

# Mi tilos?

## A visszaküldés bármely módja

### Tengerek

Végszükség vagy nem (Látogatás: csak a lobogó államának engedélyével)

Uralkodó nézet: non-refoulement alkalmazandó a végszükségből mentésnél is (Sale v Haitian Council, US Supreme Court: rossz döntés)

Kérdés: Ki folytassa le az eljárást: a lobogó szerinti állam, vagy az első kikötés állama? (Tampa, 2001)!

*„A non-refoulement kötelezettség megtiltja, hogy európai határőrizeti szervek visszafordítsanak, visszakísérjenek, továbbhaladásában akadályozzanak, visszavontassanak vagy átszállítsanak úszóeszközöket nem-EU parti régiókba, ha bármely személynek védelemre lehet szüksége, mindaddig, amíg a menedékjogi kérelmet közigazgatási és bírói szakban európai területen el nem bírálták. Az európai határőröket köti ez a kötelezettség, akkor is, ha területen kívül járnak el. A tengeri intézkedéseknél ez alkalmazandó a 12 mérföldes övezeten belül, a csatlakozó övezetben, a nyílt tengeren és harmadik államok parti vizein is.”*

A Fischer-Lescano, T Löhr, and T Tohidipur, p. 296

# A hely, ahova a kiadatás, kiutasítás tilos

## Területek határa

Nem feltétlenül állam (Gáza?!)

Nem feltétlenül származási ország (fenyegetettség az első menedék országában /pl. Görögországban/)

Viták a biztonságos harmadik állam fogalmáról

Pusztán megdönthető vélelem

Az európai listát végülis nem tudták elfogadni

# Élet vagy szabadság veszélyeztetése

Üldöztetés - élete vagy szabadsága veszélyben: azonos a tartalmuk?

Uralkodó nézet (pl.. Weis, Grahl-Madsen, Kälin) : igen (különben bizonyos menekülteket nem védene a non-refoulement)

A szerződés alkotói: az élet és szabadság veszélyeztetése mindenhol tilos (akár van megalapozott félelem az öt ok miatt, akár nincs)

Bizonyítási teher – a valószínűség szintje - azonos

Lenne veszélyeztetve = üldöztetéstől való jól megalapozott félelem

## Non-refoulement – széles értelem

Európai Emberi Jogi Egyezmény 3. cikke, ENSZ Kínzás Elleni Egyezmény 3. cikke

Szélesebb, mert

mindenkit véd, nemcsak a menekülteket

nincsenek kivételek

a fenyegető veszély nem kapcsolódik konkrét okhoz (faj, vallás, nemzetiség, politikai vélemény, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozás)

Kérdés: abszolút vagy nem Soering (1989), *Chahal* (1996)  
*Saadi* (2008), *Hirsi Jamaa* (2012) ↔ *Suresh* (2002)



# Köszönöm!

**Nagy Boldizsár**

E-mail: [nagyboldi@ajk.elte.hu](mailto:nagyboldi@ajk.elte.hu)  
[www.nagyboldizsar.hu](http://www.nagyboldizsar.hu)