

A 2015-2016-OS VÁLSÁG TANULSÁGAI AZ EU-BAN

**Nagy Boldizsár
ELTE, 2017 március 20.**

A tervezett témák

Az EU menedékjogi alapjai

Szolidaritás az EU-n belül

Viszony az EU-n kívüli államokkal

A rendszer alkalmatlanságának jelei és okai

2015-től kezdődően

Milyen javaslatai vannak az EU-nak

- EU-n belüli szolidaritásra
- Kapcsolatra a harmadik államokkal: együttműködés és feladatáthárítás

Motto

Orbán Viktor világkvóta bevezetését kéri az ENSZ-ben

„I urge you, Secretary-General, to initiate negotiations on sharing this burden at a global level. All major stakeholders of international politics will have to take some of the migrants to their countries as part of a global quota system.”

*Statement by H.E. Mr. Viktor Orbán Prime Minister of Hungary
at the High Level Side Event on “Strengthening cooperation on migration and refugee movements
in the perspective of the new development agenda” 30 September 2015 United Nations
New York at*

http://un.newyork.gov.hu/accessibility/download/5/02/21000/Statement_of_Viktor_Orb%C3%A1n_High-Level_Meeting_on_Migration.pdf (20170208)

A külföldiek kategóriái (+ belső menekültek)

Migráció			
Nemzetközi			Országon belüli
Reguláris	Irreguláris		
A jogszabályoknak megfelelő, egy évnél hosszabb távollét/jelenlét	Engedély nélküli belépés és/vagy jelenlét („Illegális vándorlás”)	Kényszervándorlás	
Munkavállaló, családdegysítő, diák, nyugdíjas, etc. (Regular migrant)	Tartózkodási joggal nem rendelkező (dokumentumok nélküli) külföldi (Undocumented foreigner)	Menekült (Refugee)	Belső menekült (otthonából elűzött) (Internally displaced person, IDP)

Szíria, Homsz városa, 2016

<http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/drone-footage-reveals-devastation-of-homs-in-syria-as-europes-stance-towards-refugees-hardens-a6849311.html>

**SZOLIDARITÁS,
TEHERMEGOSZTÁS ÉS
TEHERALLOKÁLÁS AZ EU-N
BELÜL, 2015 ELŐTT**

Irányelv az átmeneti védelemről 2001

A Tanács 2001/55/EK irányelve (2001. július 20.) a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimum követelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről

2001. július 20. OJ L 212/12

IRÁNYELV AZ ÁTMENETI VÉDELEMRŐL

Cél:

A **tömeges beáramlás** esetén a lakóhelyüket elhagyni kényszerülőknek nyújtandó **átmeneti védelem minimális követelményeinek** (standardjainak) meghatározása

+

A tagállamok közötti **áldozatvállalás kiegyensúlyozása** (tehermegosztás)

Alapelvek:

Nem helyettesíti és nem zárja ki a konvenciók menekültként való elismerést

Az átmeneti védelmet élvezők közötti bármilyen alapú **diszkrimináció tilos**

Irányelv az átmeneti védelemről

Kedvezményezett = 'lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek'

akiknek **el kellett hagyniuk** származási országukat,
Illetve akiket **evakuáltak**,
és nem képesek biztonságos és tartós feltételek
mellett visszatérni

különösen akik:

- (i) **fegyveres konfliktus** vagy **feltartóztathatatlan erőszak** helyszínéről menekültek el;
- (ii) ki vannak téve **emberi jogaik rendszeres vagy általános** megsértése komoly kockázatának, illetve ennek áldozata;

HL szöveg –
hibásan -
„helyi erőszakos
cselekmény”
(endemic
violence)

Irányelv az átmeneti védelemről

Tömeges beáramlás lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyeknek nagy számban valamely meghatározott országból vagy földrajzi területről a Közösség (Unió) területére történő érkezését jelenti

A **Tanács minősített többségi döntéssel dönt** az átmeneti védelem kezdetéről és végéről.

Időtartama

1 év + max kétszer 6 hó

= összesen maximum **2 év**

Tanács korábban is dönthet a végéről, de 2 évnél nem tarthat tovább.

**Szíria? ISIS-uralta területek?
2015 – 2016?!**

Irányelv az átmeneti védelemről

A kedvezményezettek jogai

Ingyenes beutazási **vízum**

Tartózkodási engedély, személyi igazoló dokumentum,

Munkavállalás, vállalkozás az **elismert** menekültekkel azonos feltételekkel

Megfelelő **szállás** vagy anyagi támogatás a szálláshoz jutáshoz

Szociális juttatások és megélhetéshez szükséges támogatás, ha nincsenek megfelelő forrásaik

Sürgős esetekben és betegségek esetén **orvosi ellátás**

A **speciális igényű** csoportokkal szembeni különleges bánásmód

Irányelv az Átmeneti Védelemről

További jogok:

ha **kiskorú: iskoláztatás** az állampolgárokéval azonos feltételek mellett

családegyesítés (élettársaknál is, szélesebb család) ha

- korábban együtt éltek
- a menekülésre okot adó esemény miatt váltak szét
- házastársra, felnőttől függő nem házas gyermekekre, kivételesen a kérelmező más, traumatizált közeli családtagjára terjed ki

Irányelv az Átmeneti Védelemről

Kapcsolat a konvenciós státusszal

Az átmeneti védelmet élvezők **konvenciós menekültek minősülhetnek**

A menekült-státusz elbírálási **eljáráshoz való hozzáférést** garantálni kell

A kérelemről való döntést az átmeneti védelem időtartamára **fel lehet függeszteni**

Az **elutasítás** ellenére **fennmarad az átmeneti védelem**

Az átmeneti védelemről szóló irányelvet 2017 márciusáig egyszer sem alkalmazták!

Irányelv az Átmeneti Védelemről

Tehermegosztás az irányelvben (VII. fejezet)

24. cikk

„(1) A tagállamok az átmeneti védelemre jogosult személyeket a közösségi szolidaritás szellemében fogadják be. Számadatokkal vagy általános fogalmakkal meghatározzák az ilyen személyek befogadására rendelkezésre álló kapacitásukat.”

Ha az azonosított kapacitást meghaladó számban jönnek, a Tanács „megteszi a szükséges lépéseket, beleértve a további támogatásra vonatkozó javaslatot az érintett tagállamok részére.”

A tagállamok áthelyeznek átmeneti védelmet kapottakat az érintett államok és a személy beleegyezésével

A „Dublin III. rendelet” és a végrehajtását szolgáló Eurodac

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS **604/2013/EU** RENDELETE
(2013. június 26.)

egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem **megvizsgálásáért felelős tagállam** meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok **megállapításáról** (átdolgozás)

Az Európai Parlament és a Tanács **603/2013/EU** rendelete (2013. június 26.) a harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló **604/2013/EU** rendelet hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítását szolgáló **Eurodac létrehozásáról**,

továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagyméretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző ügynökség létrehozásáról szóló 1077/2011/EU rendelet módosításáról

Dublin filozófiája, célja

Minden menekülő jusson hozzá az eljáráshoz, biztosan legyen olyan tagállam, amely érdemben dönt az ügyében

Csak egyetlen eljárásra kerüljön sor az Unión belül - ha egy állam döntött, azt a többi nevében is tette = ne lehessen párhuzamosan vagy egymás után több államban folyamodni. Az adott (tag)állam döntése a többi együttműködő (a tagállamok és 4 nem tagállam) „névében” is születik

A felelős állam kijelölése nem tehermegosztás, hanem – tulajdonképpen – illetékesség meghatározás, nem kormányozza az igazságosság eszméje

Dublin filozófiája: mikor lehet az átadás az érdemi vizsgálat nélkül igazságos és méltányos (fair)

Az igazságosság és a méltányosság előfeltételei

Ha az **anyagi jog** (a menekült és a kiegészítő védelemre jogosult meghatározása) azonos, egybeeső

Ha az **eljárási szabályok** azonos védelmi szintet biztosítanak, legalább a következők tekintetében:

Jogorvoslat (**fellebbezések** lehetséges száma, tárgya)

Jogi képviselőhez hozzáférés (Ingyen?!)

A fogadási feltételek (ellátás az eljárás alatt, fogvatartás vagy sem)

Két különösen fontos jogeset

M.S.S v Belgium, and Greece, appl. no. 30696/09, ECtHR
Judgment of 21 January 2011 – a visszaküldés a dublini rendelet alapján sérti az Emberi jogok európai egyezmények 3. cikkét mert megalázó és embertelen bánásmódra vezet

N. S. (C-411/10) v Secretary of State for the Home Department (UK) and M. E. and others (C-493/10) v Refugee Applications Commissioner, Minister for Justice, Equality and Law Reform, (Ireland) EuB ítélet, 2011 december 11 = körülmények az átvevő országban – a szuverenitási klauzula használata

NS és ME egyesített ügyek (C-411/10. és C-493/10. sz..) , ítélet

Rendelkező rész (123. pont)

„Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy **a tagállamok** – ideértve a nemzeti bíróságokat – **kötelessége, hogy ne adják át a menedékkérőt a 343/2003 rendelet értelmében „felelős tagállamnak”, ha tudomással kell bírniuk arról, hogy a felelős tagállamban a menekültügyi eljárást és a menedékkérők befogadásának feltételeit illetően tapasztalható rendszeres zavarok miatt alapos okkal, bizonyítottan feltételezhető, hogy a kérelmező e rendelkezés értelmében embertelen vagy megalázó bánásmód tényleges veszélyének lesz kitéve.**”

substantial grounds for believing that

604/2013/EU RENDELET (Dublin III) rendelet

kritériumok 8 – 15. §

A kritériumok hierarchiája

(releváns időpont: az első kérelem beadásának pillanata)

feltéve, hogy ez szolgálja leginkább a kiskorú mindenek felett álló érdekeit

1. Kiskorú (nem töltötte be a 18 életévét)

➤ Kísérő nélküli:

- Jogszerűen tartózkodó **családtag vagy testvér** (def. szerint a testvér nem családtag) állama (esetleg más felelős felnőtt)
- Más jogszerűen tartózkodó hozzátartozó, aki képes gondoskodni róla
- Ha több ilyen személy – gyermek érdeke a meghatározó
- Ha nincs ilyen személy, akkor ahol a kiskorú kérelmét benyújtotta

2. Felnőtt kérelmező - családtag

- az ország, ahol jogszerűen tartózkodó nki. védelemben részesített személy családtag van – ha írásban kéri
- az ország, ahol első fokú döntés előtt álló kérelmező családtag van – ha írásban kéri
 - Ha több családtag és nem házas testvér – az az állam, amely a legtöbbért felelős lenne, vagy ha nincs ilyen, ahol a legidősebb kérelmezett

3. Tartózkodási engedély, vízum

- Az érvényes tartózkodási engedélyt kibocsátó állam (ha több: a leghosszabbat kiadó állam)
- Az érvényes vízumot kibocsátó (vagy akinek a nevében kibocsátottak) állam
- A nem több mint két éve lejárt tart. engedélyt és nem több mint 6 hónapja lejárt vízumot kiadó állam – ha azzal léptek be
- Ha ennél régebben jártak le (és nem hagyta el az EU területét – ahol benyújtotta

604/2013/EU RENDELET (Dublin III) rendelet kritériumok 8 – 15. §

4. Az az állam, amelynek a **(külső) határán át szabálytalanul az EU területére lépett** (ha azóta 12 hónap még nem telt el)
5. Az a tagállam, **amelyben öt hónapja él** (ha szabálytalanul lépett be, vagy nem tudni hogyan, de a külső határ állama már nem felelős (ha több ilyen: a legutóbbi))
6. **Vízummentesség és tranzit** repülőtéri kérelem esetén amely állam engedélyezte a (vízummentes) belépést (ahol beadja)
7. **Mérlegelés** alapján: **várandóosság, újszülött gondozása, súlyos betegség, súlyos fogyatékoság vagy előrehaladott kor** esetén (akár kérelmező, akár jogszerűen tartózkodó családtag) a jogszerűen tartózkodó családtag állama „általában gondoskodik az egyesítésről” (16.§)

Megszűnik a felelős állam kötelezettsége ha a kérelmező az EU területé **3 hónapra elhagyta!**

„Szuverenitási klauzula”

17. §

„...minden tagállam határozhat úgy, hogy megvizsgálja a valamely harmadik országbeli állampolgár, vagy egy hontalan személy által hozzá benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet **akkor is, ha annak megvizsgálásáért** az e rendeletben megállapított feltételek szerint **nem felelős.**”

Eljárás – kérelem és válasz

- **Átvétel** = (feltehetően nem az az állam a felelős, ahol benyújtották a kérelmet)
- A kérelem benyújtásától számított 3 hónapon belül kell (Eurodac találat: 2 hónapon belül) megkeresni a felelősnek vélt államot
 - **Válasz**: 2 hónapon belül. Hallgatás = felelősség elfogadása
- **Visszavétel esetén** (A megkeresett államban még folyik az eljárás, visszavonta ott a kérelmet, vagy már ott megtagadták az elismerést)
 - Ugyanezek a határidők
 - **Válasz**: Eurodac alapú kérelem: **két hét**
 - Egyéb kérelem: **1 hónap**
 - Hallgatás = felelősség elfogadása
 - **Átadás**: 6 hónapon belül (a felelősség elfogadásától)

Az átadásra vonatkozó döntés ellen az átadandó **jogorvoslattal élhet**

A Dublin III újítása a korai előrejelzés, a készség és a válságkezelés 33. cikk

Ha a Bizottság szerint egy tagállam menekültügyi rendszerére nehezedő **különlegesen nagy nyomás** és/vagy egy tagállam menekültügyi rendszerének **működésében jelentkező problémák miatt veszélybe kerülhet a rendelet alkalmazása**, a Bizottság felhívja a tagállamot **egy megelőző cselekvési terv** elkészítésére.

Az állam dönt, kidolgozza-e vagy sem (maga is javasolhatja) Ha van terv: a tagállam benyújtja a Bizottságnak és a Tanácsnak és jelent a végrehajtásáról

Ha a bizottság megállapítása szerint az állam terve **nem orvosolta** a feltárt hiányosságokat, vagy ha **komoly kockázata áll fenn annak, hogy az érintett tagállam menekültügyi helyzete válsággá** fokozódik... a Bizottság ... felkérheti az érintett tagállamot, hogy dolgozzon ki **válságkezelési cselekvési tervet**. A válságkezelési cselekvési tervnek összhangban kell állnia az unió jogával és biztosítania kell a nemzetközi védelmet kérelmezők alapvető jogainak való **megfelelést**.

A válságkezelési terv **kidolgozása** haladéktalanul (max. 3 hónapon belül) **kötelező**.

Cserébe: a tanács „iránymutatást adhat” „a szolidaritási intézkedésekre vonatkozóan”

Két fontos intézmény

EASO

A 439/2010/EU rendelet az Európai
Menekültügyi Támogatási
Hivatal létrehozásáról, OJ L 132/11
(Máltán működik)

Céljai

koordinálja és megerősíti a
tagállamok közötti gyakorlati
együttműködést,
segíti a közös európai
menekültügyi rendszer jobb
végrehajtását
operatív támogatás a különösen
nagy terhelésnek kitett
tagállamnak
tudományos és technikai segítség
az Unió stratégia-alkotásához
és a jogalkotáshoz

Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 516/2014/EU
RENDELETE OJ L 150/168

2014-2020 (hét év)
3 137 millió euró

Ebből 2 752 millió a
nemzeti programokra a
többi közösségi
akciókra

A magyar tervekre ld.

http://belugyialapok.hu/alapok/sites/default/files/MMIA%20tervezet%20al%C3%A1%C3%ADrt_honlapra_final.pdf

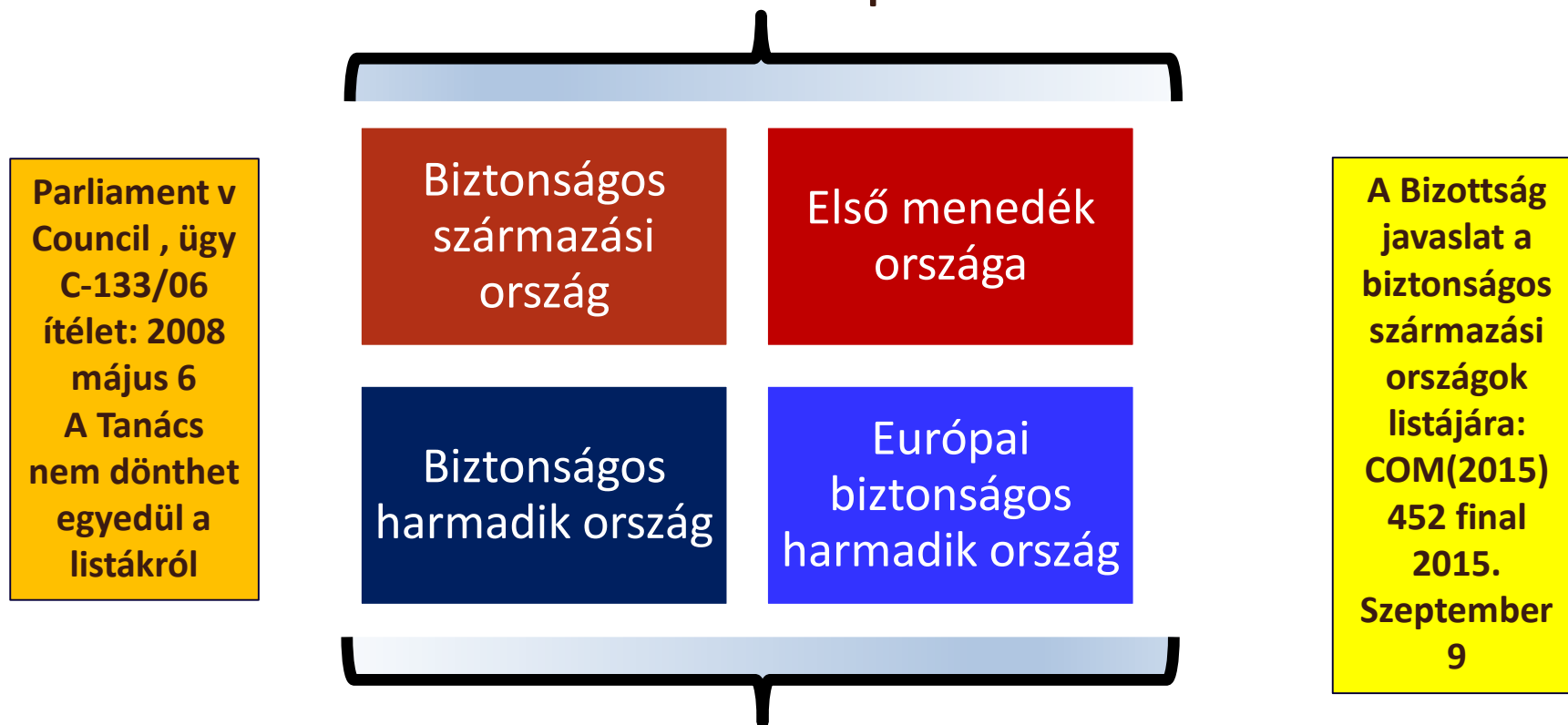
VISZONY A HARMADIK ÁLLAMOKKAL

**A 2015 ELŐTTI „NORMÁL”
ÁLLAPOT**

A 2013-AS ELJÁRÁSI IRÁNYELV KULCS-KATEGÓRIÁI

Vélelem: A személynek **nincs szüksége nemzetközi védelemre**, mert:

- Nem fenyegeti üldözés
- Már védelmet kapott másutt



Vélelem: **másik államnak kell eldöntenie**, hogy szüksége van-e a kérelmezőnek védelemre. **Nem az üldözés vagy súlyos hátrány kockázatáról foglalkozik**

BIZTONSÁGOS SZÁRMAZÁSI ORSZÁG (GYORSÍTOTT ELJÁRÁS - MEGALAPOZATLAN KÉRELEM)

Egy ország akkor tekinthető biztonságos származási országnak, ha kimutatható, hogy **általában és következetesen nem tapasztalható üldöztetés**; nem alkalmaznak kínzást, sem kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot vagy büntetést; és nem fenyeget általános erőszak sem nemzetközi, sem belső fegyveres konfliktushelyzetekben

it can be shown that there is generally and consistently no persecution

Ez a **jogi helyzete, a demokratikus jogrendszerben való jogalkalmazás helyzete és az általános politikai körülmények** alapján bizonyított

Számításba kell venni, hogy milyen mértékben nyújtanak **védelmet üldöztetés vagy embertelen bánásmód ellen** a következőkön keresztül:

Új: az irányelv elvetette az EU lista gondolatát

a vonatkozó **törvények és alkalmazásuk**;

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény és/vagy A polgári és politikai jogokról szóló nemzetközi egyezségokmány és/vagy A kínzás elleni egyezmény tiszteletben tartása

a **visszaküldés tilalma** elvének tiszteletben tartása a G.E-el összhangban

hatékony jogorvoslati rendszer biztosítása

A biztonságos származási országból érkező kérelme alaptalan = elutasított

**IRÁNYELV AZ ELJÁRÁSOK MINIMUMSZABÁLYAIRÓL
ELFOGADHATATLAN KÉRELEM - AZ ELSŐ MENEDÉK ORSZÁGA**

Az első menedék országa (35 §)

A kérelmezőt **menekültként ismerte el**

és

és a védelem **még igénybe vehető**

vagy

egyébként **elegendő védelmet** élvez, beleértve a
visszaküldés tilalmának elvét

feltéve

hogy az első menedék országa **visszafogadja.**

A kérelmező megtámadhatja az elv alkalmazását

„Rendes” **biztonságos harmadik ország** (nemzetileg meghatározandó) követelményei (38 §)

- az életét és szabadságát nem fenyegeti **veszély** a Genfi egyezmény 5 okának vonatkozásában;
- Nem áll fenn a **súlyos sérelem** veszélye
- tiszteletben tartják a **visszaküldés tilalmának** elvét; és
- tiszteletben tartják a nemzetközi jog azon szabályát, miszerint a kérelmező olyan ország területére nem utasítható ki, ahol **kínzásnak, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódnak** lenne kitéve; és
- a **menekültstátusz kérelmezésének lehetősége biztosított**, és a menekültstátusz megadása esetén biztosított a Genfi egyezménnyel összhangban való védelem.

2013. ÉVI IRÁNYELV AZ ELJÁRÁSRÓL

ELFOGADHATATLAN KÉRELEM - BIZTONSÁGOS HARMADIK ORSZÁG (FOLYT.)

További **minimum-feltételek a nemzeti szabályokra** vonatkozóan annak meghatározására, hogy egy ország biztonságos-e egy bizonyos kérelmezőre nézve:

ésszerű kapcsolat a kérelmező és a b.h.o. között
vizsgálat arra nézve, hogy az ország biztonságos-e a konkrét menedékkérőre nézve (vagy a b.h.o. nemzeti szinten történő meghatározása)
a menedékkérő számára lehetővé tenni, hogy kifogásolja a biztonságot, legalábbis ha őt ott kínzás és embertelen vagy megalázó bánásmód vagy büntetés fenyegeti

Ld. Még „európai biztonságos harmadik ország” (39 §) –elfogadhatatlan vagy a garanciák egy része elhagyható

Ha elfogadhatatlan a b.h.o. miatt:

- a menedékkérőt megfelelően **tájékoztatják**,
- a kérelmező számára **kiállítanak egy dokumentumot**, amelyben a b.h.o.-t tájékoztatják annak nyelvén, hogy a menedékjog iránti kérelmet érdemben nem vizsgálták

**A RENDSZER
ALKALMATLANSÁGÁNAK JELEI ÉS
OKAI 2015-TŐL KEZDŐDŐEN**

HÁROM NYILVÁNVALÓ OK

STRUKTÚRA – TÚLTERHELTSÉG – POTYAUTASSÁG, AZ ÁLLAMI FUNKCIÓK FELADÁSA

Rosszul tervezett rendszer

- A **dublini rendszer igazságtalan**, nem tehermegosztás, hanem áthárítás
- Dublin → család és vízum/tartózkodási engedély után külső határ → az EU bizonyos határ-államaira különösen nagy nyomás hárul → Görögország 2011-ben, Magyarország, Horvátország, Szlovénia 2015-ben semmibe veszi a kötelezettségeit.
- A **szolidaritás** 2015 előtti eszközei (AMIF, EASO, EUMSZ 78/3, 80 §) **nem kielégítőek**
- A rendszer a kényszerre alapoz, mind az EU területéről kizárásban, mind az áthelyezésben, mind a dublini átadásban. → Nő az embercsempészek bevétele és piaca → nő a kínálat – esnek az árak → mások is jönnek

HÁROM NYILVÁNVALÓ OK

STRUKTÚRA – TÚLTERHELTSÉG – POTYAUTASSÁG

Túlterheltség

Az (első) kérelmek száma az EU 27-ban, majd 28-ban + Izlandon Liechtensteinben, Norvégiában és Svájcban.

2011	2012	2013	2014	2015	2016
341,795	373.550	464,505	662,165	1,322,145	1,236,325
Forrás: Eurostat és EASO adatok (20160313 és 20170220)					

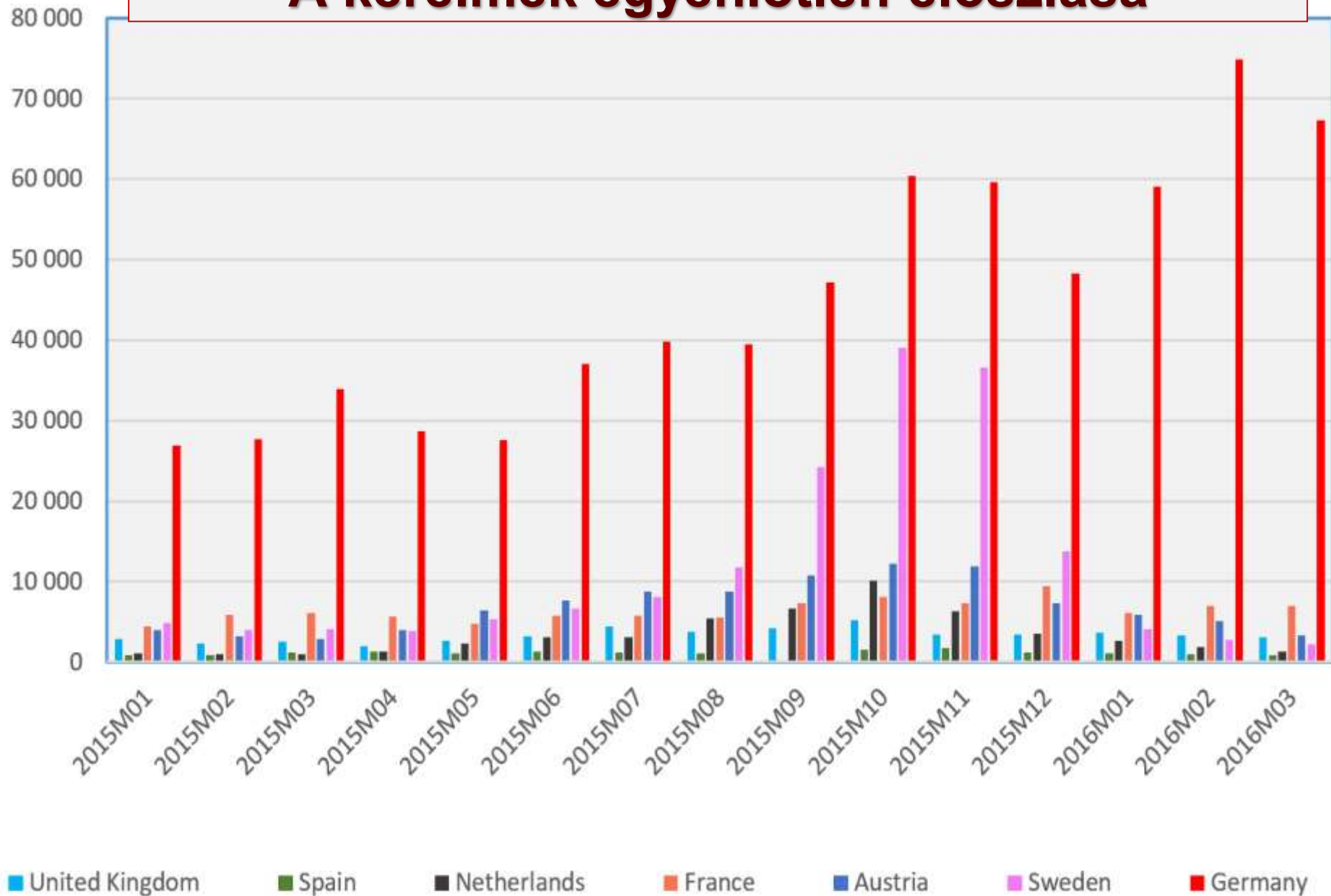
De:

- Nagy csoportok **kevéssé esélyes** kérelmekkel (Szerbia, Koszovó, Bosznia és Hercegovina, etc.)

* *Németország tekintetében csak a beadott kérelmek jelennek meg a 2015. évi statisztikában. Abban az évben további 600 000 embert regisztráltak érkezőként*

<http://www.n-tv.de/politik/Fast-1-1-Millionen-Fluechtlinge-registriert-article16687996.html> (20160313)

A kérelmek egyenlőtlen eloszlása



Forrás: Eurostat: Asylum and new asylum applicants - monthly data. A szerző összeállítása

<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/download.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tps00189> (20170318)

Nagy Boldizsár előadása

HÁROM NYILVÁNVALÓ OK

STRUKTÚRA – TÚLTERHELTSÉG – POTYAUTASSÁG, AZ ÁLLAMI FUNKCIÓK FELADÁSA

Potyautasság, az állami funkciók feladása

Görögország, Olaszország, Magyarország, Horvátország, Szlovénia, Ausztria

Jogi **kötelezettség:**

Ujjnyomat-vétel és továbbítás az Eurodacba - A kérelem (ha van) regisztrálása –a menekültstátusz meghatározását célzó eljárás megindítása – a területen maradás engedélyezése és a fogadási feltételek biztosítása – a tartózkodási joggal nem rendelkező, kérelmet nem beadó személyek kiutasítása (visszatérési döntés) – az ilyen személyek kiutaztatása

Gyakorlat:

Eltételezés az ujjnyomat vételtől - a továbbutazás megengedése – szervezett utaztatás a következő állam határáig („Waving through”)

Lemondás a terület és a be- és kilépők ellenőrzésének állami funkciójáról

**SZOLIDARITÁS, TEHERMEGOSZTÁS ÉS
TEHERALLOKÁLÁS AZ EU-N BELÜL,
2015-től
ÚJ JAVASLATOK**

A Bizottság javaslata: áthelyezés Görögországból, Olaszországból és Magyarországról

COM(2015) 451 final, 2016 szeptember 9.

Javaslat:

A TANÁCS HATÁROZATA a nemzetközi védelem területén Olaszország, Görögország és Magyarország érdekében elfogadott átmeneti intézkedések megállapításáról

A magyar kormány elutasítja a segítséget

A döntés csak Görögországot és Olaszországot nevesíti, de nyitva hagyja a lehetőséget arra, hogy a Magyarország által szabadon hagyott 54 000 főt más államokból helyezték át.

A TANÁCS (EU) 2015/1601 HATÁROZATA (2015. szeptember 22.) a nemzetközi védelem területén Olaszország és Görögország érdekében elfogadott átmeneti intézkedések megállapításáról
HL L 248/80, 2015-9.24.

Hatály (akik a nemzetközi védelem iránti kérelmüket Olaszországban vagy Görögországban nyújtották be és a rendelkezésre álló legfrissebb negyedéves, uniós szintű Eurostat-adatok szerint – a nemzetközi védelem iránti kérelmek tárgyában hozott, ...elsőfokú határozatok legalább 75 %-ában megítélték a nemzetközi védelmet.

2017 márciusában: szíriaiak és eritreaiak

A nehéz esetek és a döntés

A nehéz esetek – például az afgán, vagy az afrikai ügyek (Eritrea kivételével) – nem vezetnek áthelyezéshez, mert nincs meg a 75%-os elismerési arány.

Az áthelyezendő személy nem vétózhatja meg az áthelyezését, de a céltagállam – szűk körben, pl. nemzetbiztonsági, közrendi okból – igen

A döntést Szlovákia és Magyarország az Európai Unió Bírósága előtt megtámadta, vitatva annak jogalapját.

Az ügy (C-647/15. sz. ügy Magyarország kontra Tanács) 2017 márciusában függőben van

A Dublin rendelet átdolgozására vonatkozó 2016 május javaslat – benne a korrekciós mechanizmus

Brüsszel, 2016. május 4. COM(2016) 270 final

A tervezett mechanizmus : „biztosítja a tagállamok közötti méltányos felelősség-megosztást azáltal, hogy a jelenlegi rendszert korrekciós célú elosztási mechanizmussal egészíti ki, ami automatikusan életbe lép azokban az esetekben, amikor a tagállamoknak aránytalanul nagy számú menedékkérőt kell kezelniük.”

A korrekciós mechanizmus

Első lépés: elfogadhatóság –a **biztonságos 3.** államba vagy az **első menedék** országába visszaküldhető személyek **nem számítanak** be

Második lépés: a rendszer folyamatosan számolja az adott tagállamra jutó kérelmek számát az EU-ban beadott összes (az első lépés után fennmaradó) kérelemhez viszonyítva. Ezt veti össze a referenciakulccsal”

A tagállam referenciakulcsa a teljes **GDP/EU GDP** és a **lakosság/EU lakosság** aránypárokából adódik.

Mindkettő **50 %-os** súllyal esik latba

Magyarország ezek az EU-ban beadott összes érdemi kérelem **1,2 %-ának** elbírálásáért, azaz **százezer** kérelmező közül **1200** ügyben való döntésért felelős

A korrekciós mechanizmus

Aránytalan nyomással küzdő államnak minősülne az az állam, amely **a referenciakulcsánál 50 %-al több** menekülő kérelmének elbírálásáért válna felelőssé. (Ebben az esetben **definíció szerint van olyan** tagállam, **amely jóval kevesebb kérelmező ügyében jár el**, mint ami igazságos és arányos lenne.)

Harmadik lépés: az aránytalan nyomással küzdő államtól **a többi tagállam átveszi** a kulcs feletti kérelmezőket.
(kivétel nyomos nemzetbiztonsági vagy közbiztonsági ok)

Példa: ha Európába egy évben egymillió érdemi kérelmező jön, s közülük 20 ezer Magyarországon adja be kérelmét akkor Magyarország kérheti, hogy 2000 kérelmezőt a többi tagállam vegyen át, mert a referenciaszázalék másfélszerese 1,8 % azaz 18 000 ember az egymillióra vetítve.

A korrekciós mechanizmus

Ha egy állam **nem hajlandó** a ráeső referenciakulcs szerinti kérelmező számot fogadni

azaz **megsérti a szolidaritás és a lojális együttműködés EU elveit** –
akkor kérelmezőnként **250 000 Euro**s hozzájárulást fizet annak az államnak, amelynek erején felül kell teljesítenie

A javaslatot 2017 márciusában még tárgyalják,
Szlovákia 2016-ban elnökként „rugalmas szolidaritás”-t javasolt

Áthelyezés, 2017 márciusig

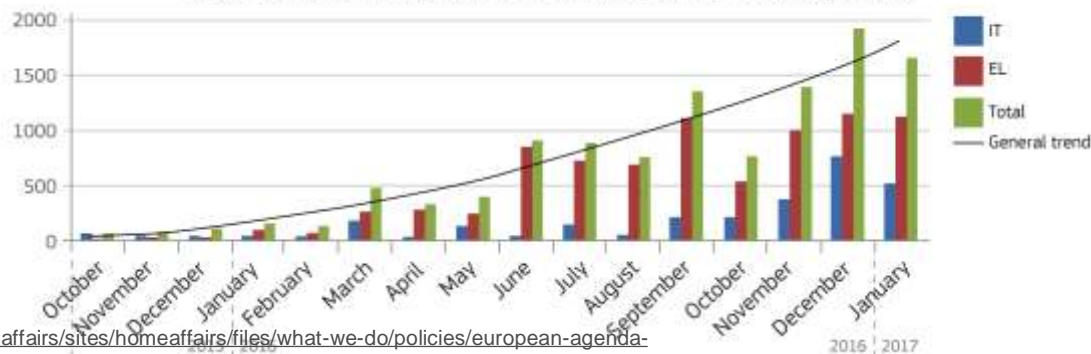
RELOCATION (state of play as of 28 February 2017)

13 546 people have been relocated since the launch of the scheme

Member States	Relocated from Italy	Relocated from Greece	Member States	Relocated from Italy	Relocated from Greece
Austria	X	X	Lithuania	X	229
Belgium	58	338	Luxembourg	61	164
Bulgaria	X	29	Malta	46	50
Croatia	9	10	Netherlands	475	1011
Cyprus	10	55	Poland	X	X
Czech Republic	X	12	Portugal	275	810
Denmark	X	X	Romania	45	523
Estonia	X	87	Slovenia	23	101
Finland	504	560	Slovakia	X	16
France	282	2476	Spain	144	707
Germany	1070	1556	Sweden	39	X
Hungary	X	X	Liechtenstein	X	10
Ireland	X	320	Norway	415	249
Latvia	9	219	Switzerland	471	78
		Relocated from Italy			Relocated from Greece
TOTAL		3 936			9 610

Forrás: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/20170302_factsheet_on_relocation_and_resettlement_en.pdf (20170320)

Relocations from Italy and Greece (October 2015 - January 2017)



Forrás: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/20170302_factsheet_on_relocation_and_resettlement_en.pdf (20170320)

2016 2017

Hotspots

Hotspots = Olaszországban és Görögországban: **complex helyszínek**, amelyeken különböző EU tagállamok szakértői működnek együtt a kérelmek fogadásában és szűrésében és a nemzetközi védelemre nem szorulókat visszatérésének a szervezésében.

ECRE conclusion, December 2016

„The hotspots have **certainly not helped in relieving the pressure from Italy and Greece** as was their stated objective: instead, they have **led to an increase in the number of asylum applicants waiting in Italy and Greece**, consolidating the challenges and shortcomings already inherent in the Dublin system. The **hotspots approach has also led to more repressive measures, often disrespecting fundamental rights**, which are applied by national authorities as a result of EU pressure to control the arrivals; yet despite EU pressure, it is the Member States that are held ultimately responsible for this implementation. The implementation of the EU-Turkey deal is a prime example of this EU pressure shifting responsibilities to the national level.”

ECRE: *The implementation of the hotspots in Italy and Greece*, p.
<http://www.ecre.org/wp-content/uploads/2016/12/HOTSPOTS-Report-5.12.2016..pdf>

A hotspotok gelyzete – EU részvétel

2017 február eleje

GREECE

HOTSPOTS IN GREECE						
	LESVOS	CHIOS	SAMOS	LEROS	KOS	
Total Reception Capacity	1500	1100	850	1000	1000	
EU Presence	Frontex: 139 Officers (Debriefing, screening, fingerprinters and registration teams, Border Surveillance Officers, Advance Level Document Officer, Team Leaders, Frontex Supporting Officers) 66 Officers under the EU-Turkey Statement	Frontex: 104 Officers (Debriefing, screening and Advance Level document expert teams, Border Surveillance Officer) 2 Officers under the EU-Turkey Statement	Frontex: 100 Officers (Screening and debriefing teams, Border Surveillance Officer and Advance Level Document Officer)	Frontex: 54 Officers (Screening and debriefing teams, Border Surveillance Officer and Advance Level Document Officer)	Frontex: 61 Officers (Screening and debriefing teams, Border Surveillance Officer and Advance Level Document Officer)	
	EASO: 19 Member State experts under the EU-Turkey Agreement, 27 interpreters, 5 EASO staff and 7 interim staff seconded to the Greek Asylum Service	EASO: 19 Member State experts under the EU-Turkey Agreement, 23 interpreters, 3 EASO staff and 4 interim staff seconded to the Greek Asylum Service	EASO: 14 Member State experts for preparation of the EU-Turkey Agreement, 12 interpreters, 3 EASO staff and 2 interim staff seconded to the Greek Asylum Service	EASO: 8 Member State experts under the EU-Turkey Agreement, 9 interpreters, 2 EASO staff and 2 members of interim staff seconded to the Greek Asylum Service	EASO: 9 Member State experts under the EU-Turkey Agreement, 9 interpreters, 2 EASO staff and 2 interim staff seconded to the Greek Asylum Service	



ITALY

HOTSPOTS IN ITALY				
	LAMPEDUSA	POZZALLO	TARANTO	TRAPANI
Total Reception Capacity	500	300	400	400
EU Presence	Frontex: 23 experts	Frontex: 23 experts	Frontex: 13 experts	Frontex: 21 experts
	EASO: 2 Member State Experts	EASO: 2 Member State Experts	EASO: 3 Member State Experts	EASO: 2 Member State Experts
	EASO: 3 cultural mediators (Arabic, Tigrinya)	EASO: 2 cultural mediators (Arabic, Tigrinya)	EASO: 3 cultural mediators (Arabic, Tigrinya)	EASO: 2 cultural mediators (Arabic, Tigrinya)



A KEMR tervezett átdolgozásának hatása - áttekintés

Az új menedékjogi csomag – 2016 tavasz és nyár

Prioritások

1) A menedékjogi kérelem elbírálásáért felelős állam kijelölésének **fenntartható és fair rendszere**

A KEMR átigazítása, hogy jobban kezelje a nagyszámú érkezőt → a dublini rendszer átalakítása → korrektív méltányossági mechanizmus referenciakulcs (kvóta) alapján.

2) Az **Eurodac** rendszer megerősítése

3) Az EU menekültügyi rendszer **konzisztenciájának fokozása**

A KEMR szabályainak **erősítése és további harmonizálása** annak érdekében, hogy még EU-szerte **egyenlőbbé** tegyék a bánásmódot és **csökkentsék a továbbvándorlásra** csábító tényezőket.

Új eljárási és kvalifikációs rendelet – általánosan és azonnal kötelező, a tagállam nem választhatja meg a végrehajtás eszközeit.

A fogadási feltételek átdolgozása, szigorításokkal

4) Az EU-n belüli **másodlagos mozgások megelőzése**

Szankciók a két új rendeletben és a fogadási feltételek irányelvben. Cél: elriasztani a másodlagos mozgástól (továbbvándorlástól), s ha mégis bekövetkezik, szankcionálni azt.

5) **Európai Menekültügyi Hivatal** létrehozása

Új, a menekültügyi politikák végrehajtását szolgáló szereppel. Az operatív szerep megerősítése, megfelelő pénzügyi és jogi eszközökkel

VISZONY A HARMADIK ÁLLAMOKKAL

EGYÜTTMŰKÖDÉS ÉS TEHERÁTHÁRÍTÁS 2015-TEL KEZDŐDŐEN

HAGYOMÁNYOS MULTILATERÁLIS EGYÜTTMŰKÖDÉSI FORMÁK A MIGRÁCIÓKEZELÉS TERÉN

Cotonou Megállapodás (2000): 79 afrikai, karibi és csendes-óceániai állam + EU. (lejárat: 2020)

13 (5) cikk konszolidált szöveg :

„ each of the ACP States shall accept the return of and readmission of any of its nationals who are illegally present on the territory of a Member State of the European Union, at that Member State's request and **without further formalities**”

Khartoum folyamat = EU – **Afrika szarva migrációs útvonal kezdeményezés** 2014 óta, Célja az irreguláris migráció, az embercsempészet és az emberkereskedelem elleni harc

Rabat folyamat= EU – Közép- és Nyugat Afrika + Tunézia és Algéria (megfigyelők) 2006-ban alapították széleskörű párbeszéd a fejlődésről és a migrációról

<https://processus-de-rabat.org/en/>

KÉTOLDALÚ VISSZAFOGADÁSI EGYEZMÉNYEK

Visszafogadási egyezmények az **EU és más államok (területek) között**

Személyi hatályuk: a saját állampolgárok és a harmadik államok polgárai, akik irregulárisan lépnek be a másik fél területéről érkezvén vagy már nincs joguk a tartózkodásra a másik fél területén

Hong Kong (2004), Macau (2004), Sri Lanka (2005), Albania (2006), Russia (2007), Ukraine (2008), Bosnia&Herzegovina (2008), Montenegro (2008), Serbia (2008), Moldova (2008), Georgia (2011), Armenia (2014) Azerbaijan (2014), Turkey (2014), Cape Verde (2014)

Zárójelben a hatálybalépés éve

https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/irregular-migration-return-policy/return-readmission_en

KÜLÖNLEGES KÉTOLDALÚ KAPCSOLATOK

Afganisztán

EU – Afgán nyilatkozat „**Joint Way Forward**”
soft law (jogilag nem kötelező) dokumentum, Kabul, **2016.**
október 2

„The EU and the Government of Afghanistan intend to cooperate closely in order to organize the **dignified, safe and orderly return of Afghan nationals to Afghanistan** who do not fulfil the conditions to stay in the EU.”

Líbia:

Olasz – líbiai Memorandum of understanding of 2017- február 2

Törökország (ld. külön lapon)

ÁTTELEPÍTÉS HARMADIK ORSZÁGOKBÓL

2015 Július 22

„**A tagállamok** kormányainak a Tanács keretében ülésező **képviselői** által elfogadott következtetések **20 000**, egyértelműen nemzetközi védelemre szoruló személy **multilaterális és nemzeti** mechanizmusok révén történő áttelepítéséről”

(EU Doc 11130 /1 5)

EU –Törökország nyilatkozat, 2016. március 18

1 : 1 mehanizmus – minden egyes Görögországból örökországba visszavett szír helyett egy másik szírt az EU áttelepít Törökországból az EU-ba

+ 2016 március 18, 4. pont

„Amint megszűnnek a Törökország és az EU közötti szabálytalan határátlépések, vagy legalábbis jelentősen és tartósan lecsökken a számuk, működésbe lép egy **önkéntes humanitárius befogadási rendszer**. Az EU tagállamai önkéntes alapon vesznek részt a rendszerben.”

Az uniós áttelepítési keret

létrehozásáról 2016 július 13 (COM (2016) 468 final

Tanács – az „Éves uniós áttelepítési terv”- megállapítja

Az éves maximális össz-keretszámot

Az egyes tagállam (maximális) kötelezettségét (javaslata alapján)

Földrajzi preferenciák

Bizottság - „Célzott uniós áttelepítési program ” – megállapítja

Az egyes államok által konkrétan áttelepítendőek számát

Az érintett régiókat, az együttműködés részleteit

A tagállam – kiválasztja a konkrét személyt, aki az áttelepítésbe beleegyezik

Törökország és az EU: a 2016 március 18-i „nyilatkozat”

A görög szigetekre érkező migránsokat megfelelően regisztrálni fogják és **a menedékjog iránti kérelmeket a görög hatóságok** - az ENSZ menekültügyi főbiztosságával együttműködésben - a menekültügyi eljárásokról szóló irányelvvel összhangban, **egyénilag fogják feldolgozni.**

Azokat a migránsokat, akik nem nyújtanak be menedékjog iránti kérelmet, illetve akiknek a kérelmét az említett irányelvvel összhangban **megalapozatlannak vagy elfogadhatatlannak** találják, **vissza fogják küldeni** Törökországba.

„A Törökországból a görög szigetekre 2016. március 20. után **újonnan átkelő összes migránst** **visszaküldik Törökországba**” – a nemzetközi joggal összhangban. „Az irreguláris migránsok visszaküldésének műveleti költségeit az EU viseli”



„Ez **ideiglenes és különleges intézkedés** lesz”

„A Törökországba visszaküldött **minden egyes szír migránsért egy másik szírt** telepítenek át Törökországból az **EU területére**” Max. 72 000-et

2016 júniusáig **megszűnik a vízumkötelezettség**

3 + 3 milliárd euro támogatást kap T.o. 2018 végéig

Az elemzés szintje és témakörei mátrix

Terület /  tudományág Az elemzés szintje 	Etikai, politikai- -filozófiai	Gyakorlati, politikai	Jogi, igazságossági	Társadalmi, szociológiai, pszichológiai
Állam / közösség	* Felelősség- megosztás vagy áthárítás? * A felelősség (teher) igazságos szétosztása	* Mi az állam érdeke? - Minél kevesebb menekült? - Költségek minimali- zálása? - Társadalmi feszültségek elkerülése?	* Összeegyez- tethető-e az 1951. évi Genfi egyezménnyel? - Eljárásjogok - Anyagi jog - Fogadási fel- tételek	* A fogadó állam identitásának ala- kítása / értel- mezése (Miért is kellene védeni a menekülteket?) * Szelektivitás, származási ország, vallás etc. szerint
Egyén / család	* A menedék országának szabad megválasztá- sa * A kiszolgál- tatottság csökkentése	*Eljutás a választott / kijelölt országba *Hol a legkönnyebb az integráció?	*A kiterjesztett non-refoulement parancs. (Se üldöztetés, se kínzás, se embertelen bámásmód, etc.)	* A trauma kiterjesztése (menekülés, áthelyezés) * Csalódás a demokráciában

A felelősségmegosztás alapjának lehetséges kritériumai

Alkalmazza → Kritérium ↓	Bizottság COM (2015) 450 final	EU Tanács	Bizottság Dublin átdolgozás COM(2016) 270 final Korrektív elhelyezési mechanizmus	Német-ország Königsteini kulcs
Teljes GDP	Igen	Igen	Igen	Nem
GDP/fő	(Igen)	(Igen)	Nem	Nem
Adóbevétel mértéke	Nem	Nem	Nem	Igen
Lakosságszám	Igen	Igen	Igen	Igen
Terület	Nem	Nem	Nem	Nem
Népsűrűség	Nem	Nem	Nem	Nem
Munkanélküliség	Igen	Igen	Nem	Nem
Korábbi kérelmezők száma	Igen	Igen	Nem	Nem
Fizikai közelség a kibo- csátóhoz (szomszédállam, azonos régió)	Nem	Nem	Nem	Nem
Kulturális közelség	Nem	Nem	Nem	Nem

A felelősségmegosztás alapjának lehetséges kritériumai

Alkalmazza Kritérium	Schmuck 1997	Hathaway és Neve, 1997	Schneider; Engler; Angevendt 2013
Teljes GDP	Igen (“wealth”)	Nem (Igen – külső támogató)	Igen (öt év átlaga, teljes EU GDP-n belül)
GDP/fő	(Igen)	Nem (Igen – külső támogató)	Nem
Adóbevétel mértéke	Nem	Nem	Nem
Lakosságszám	Nem	Nem	Igen
Terület	Nem	Nem	Igen (EU egészéhez viszonyítva)
Népsűrűség	Nem	Nem	Nem
Munkanélküliség	Nem	Nem	Igen
Korábbi kérelmezők száma	Nem	Nem	Nem
Fizikai közelség a kibocsátóhoz (szomszédállam, azonos régió)	Igen	Igen	Nem
Kulturális közelség	Nem	Igen	Nem

AZ ÁTTLEPÍTÉSRE VONATKOZÓ ADATOK, 2017. FEBRUÁR 28-I ÁLLAPOT

14 422 people have been resettled under both schemes so far*		
Member State/ Associated State	Total resettled under the 20 July scheme, including under the 1:1 mechanism with Turkey	Total resettled under the 1:1 mechanism with Turkey (since 4 April 2016)
Austria	1643	x
Belgium	597	102
Czech Republic	52	x
Denmark	481	x
Estonia	20	20
Finland	293	248 (outside of 20 July scheme)
France	1200	522 (228 within 20 July scheme + 261 outside of 20 July scheme)
Germany	1403	1403
Ireland	520	x
Italy	673	117
Latvia	10	10
Lithuania	25	25
Luxembourg	x	98 (outside of 20 July scheme)
Netherlands	1000	673
Portugal	12	12
Spain	289	57
Sweden	491	278 (269 within 20 July scheme)
United Kingdom	2200	x
Iceland	50	x
Liechtenstein	20	x
Norway	2924	x
Switzerland	519	x
TOTAL	14 422	A total of 3 565 people were re- settled from Turkey under the 1:1 mechanism; 2 799 of whom through the scheme of 20 July

Forrás:
https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/2017_0302_factsheet_on_relocation_and_resettlement_en.pdf
 (20170320)

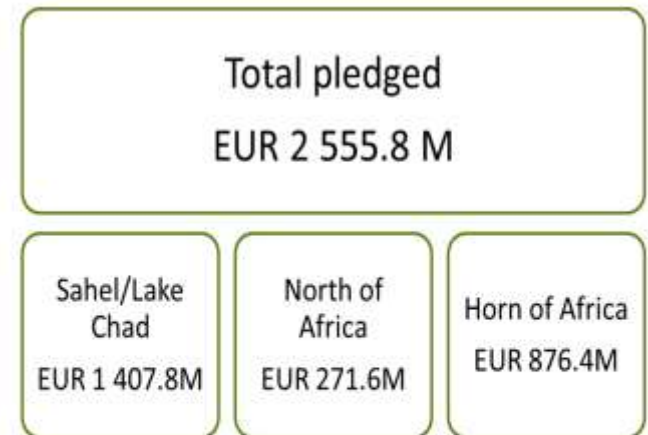
UNIÓS SZÜKSÉGHELYZETI ALAP AFRIKÁÉRT

Az **afrikai stabilitás** és az **irreguláris migráció** és a lakóhelyel-hagyás okainak kezelésével foglalkozó **szükséghelyzeti uniós alap** „ A Bizottság úgy véli, hogy a nemzeti hozzájárulásoknak hasonló összeggel kell kiegészíteniük az 1,8 milliárd EUR-s uniós finanszírozást.” COM(2015) 510 final A menekültügyi válság kezelése: Az európai migrációs stratégia szerinti kiemelt intézkedések végrehajtásának helyzete. 10.)

Célok:

A régiókban a **stabilitás növelése**,
A **vándorlás jobb kezeléséhez**
való hozzájárulás,

a destabilizáció, a **kényszervándorlás** és az irreguláris vándorlás **kiváltó okainak kezelésével**, a **gazdasági lehetőségek**, az esélyegyenlőség, a **biztonság és a fejlődés előmozdításával**



COMMITMENTS AND PAYMENTS

As of 31 January 2017, a total of 106 projects worth EUR 1,5 billion have been approved under the Sahel/Lake Chad, the Horn of Africa and the North of Africa regions. Of the total amount approved, more than EUR 6 million have been contracted to implementing partners.

Of this: Member states 152 Million by 31 December 2016

For details, see: http://ec.europa.eu/europeaid/regions/africa/eu-emergency-trust-fund-africa_en

A SZÍRIAI VÁLSÁG KEZELÉSÉRE SZOLGÁLÓ UNIÓS REGIONÁLIS ALAP

Madad alap a szíriai menekültek befogadó országok támogatására eredetileg: 500 millió Euro az EU 2015. évi költségvetéséből, amit a tagállamok további 500 millióval toldanak meg.

Az alap által támogatott államok : Egyiptom, Irak, Jordánia, Libanon, Törökország, és a nyugat balkáni államok is

„With contributions and pledges from 22 Member States, amounting to €92.60 million, and contributions from various EU instruments, the Fund will reach a total volume of €1 billion by early 2017. Projects focusing on education, livelihoods and health have already been approved, covering a total of €767 million. €232 million have been contracted to the Trust Fund’s implementing partners on the ground.”

For details check: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/neighbourhood/countries/syria/madad_en

ÚJ PARTNERSÉGI KERET

COM(2016) 385 FINAL, 2016 JÚNIUS 7.

Rövid távú célok:

- életek megóvása a tengeren;
- a származási országokba visszatérés arányának növelése
- annak megelőzése, hogy veszélyes utazásba fogjanak az Európába érkezés végett

Hosszú távú célok:

- Az irreguláris migráció és a kényszervándorlás kiváltó okainak megszüntetése
- megerősített EU támogatás a harmadik országoknak kapacitás-bővítésre és politikai, szociális és a gazdasági helyzetük javítására.

New York v. Valetta

OUTCOME DOCUMENT FOR 19 SEPTEMBER 2016 HIGH-LEVEL MEETING TO ADDRESS LARGE MOVEMENTS OF REFUGEES AND MIGRANTS

The New York Declaration, 19 September 2016

The word „illegal” does not appear

„4.5 We underline the **centrality of international cooperation** to the refugee protection regime. We **recognize the burdens** that large movements of refugees place on national resources, especially in the case of developing countries. To address the needs of refugees and receiving States, **we commit to a more equitable sharing of the burden and responsibility** for hosting and supporting the world's refugees, while taking account of existing contributions and the differing capacities and resources among States.”

Malta Declaration by the members of the European Council on the external aspects of migration: addressing the Central Mediterranean route, 3 February 2017

The words „refugee”, „asylum” do not appear

Priorities:

- a) Training and equipping Libyan border guard
- b) Disrupting smugglers’ models and routes
- c) Enhancing resilience of local communities
- d) Reception capacities and conditions in Libya
- e) Support for IOM for voluntary returns
- f) Info campaigns in Libya and countries of origin
- g) Enhancing Libya’s land border protection with neighbours
- h) Surveilling alternative routes
- i) Supporting Italy- Libya bilateral deals
- j) Dialogue and cooperation with Libya’s neighbours on preventing departure and managing returns

Köszönöm a figyelmüket!

Nagy Boldizsár
www.nagyboldizsar.hu
nagyboldi@ajk.elte.hu